

Αλικάντε, 15/06/2016

R0238/2015-4

ΕΛΕΝΗ Γ. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, Δικηγορική Εταιρία
Κουμπάρη 2, Κολωνάκι
106 74 Αθήνα
ΕΛΛΑΔΑ

Θέμα: Προσφυγή αριθ. R0238/2015-4 5 21000 603856 520Barcode Hellas
(παράσταση) / 520 barcode (παράσταση)
Υμέτ. αριθ. πρωτοκόλλου: COMTM/238

Κοινοποίηση απόφασης του τμήματος προσφυγών

Επισυνάπτεται η από 14/06/2016 απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών επί της προσφυγής R0238/2015-4.

Το άρθρο 65 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 207/2009 για το κοινοτικό σήμα (στο εξής: EUTMR) ορίζει ότι οι αποφάσεις των τμημάτων προσφυγών υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Η προσφυγή ασκείται εντός προθεσμίας δύο μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης του τμήματος προσφυγών.

Σας πληροφορούμε ότι μπορείτε να συμβουλευτείτε τα κείμενα που διέπουν τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και συγκεκριμένα τον Κανονισμό Διαδικασίας και την απόφαση σχετικά με την κατάθεση και την επίδοση διαδικαστικών εγγράφων με ηλεκτρονικά μέσα (e-Curia) στον ιστότοπο του Curia, στη διεύθυνση <http://curia.europa.eu/icms/icms/Jo27040/>.

Στον βαθμό που θίγεστε από την συνημμένη απόφαση, αλλά αποφασίσετε να μην την προσβάλετε, παρακαλείστε να μας ενημερώσετε σχετικά το συντομότερο δυνατό.

Christelle BERAT
Γραμματεία

Συνημ.: 1 (8 σελίδες)

ΑΠΟΦΑΣΗ
του τέταρτου τμήματος προσφυγών
της 14ης Ιουνίου 2016

Στην υπόθεση R 238/2015-4

Ελληνικός Σύνδεσμος Επιχειρήσεων για τη Διαχείριση των Διεθνών
Προτύπων (GS1 Association Greece)

Αργυρούπολη Αττικής, Ελλάδα

Ανακόπτων/Προσφεύγων

Εκπροσωπούμενος από τη δικηγορική εταιρεία Γ. Σ. Κωστακόπουλος & Συνεργάτες,
Αθήνα, Ελλάδα

κατά

520 BARCODE ΕΛΛΑΣ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ
ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ με δ.τ. 520
BARCODE ΕΛΛΑΣ Α.Ε.

Κηφισιά Αττικής, Ελλάδα

Καταθέτρια/Καθής

εκπροσωπούμενη από τη δικηγορική εταιρεία ΕΛΕΝΗ Γ. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ &
ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, Αθήνα, Ελλάδα

ΠΡΟΣΦΥΓΗ σχετικά με την υπ' αριθ. B 2 098 674 διαδικασία ανακοπής (αίτηση
καταχώρισης σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης αριθ. 10 881 861)

ΤΟ ΤΕΤΑΡΤΟ ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

συγκείμενο από τους D. Schennen (πρόεδρο), C. Bartos (εισηγητή) και E. Fink
(μέλος)

Γραμματέας: H. Dijkema

εκδίδει την ακόλουθη

Απόφαση

Σύνοψη των πραγματικών περιστατικών

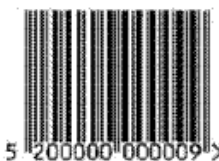
1 Με αίτηση που κατέθεσε στις 14/05/2012, η καθής αιτήθηκε την καταχώριση του κάτωθι σήματος



για διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 6, 7, 9, 11, 14, 16, 20, 29, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43 και 45.

2 Στις 13/11/2012, ο προσφεύγων άσκησε ανακοπή κατά της καταχώρισης του σήματος για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες.

3 Ως λόγοι της ανακοπής προβλήθηκαν εκείνοι του άρθρου 8, παράγραφος 4, EUTMR. Βάση της ανακοπής ήταν το κάτωθι μη καταχωρισμένο σήμα



το οποίο χρησιμοποιείται στην Ελλάδα για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες των κλάσεων 1 έως 45.

4 Ο προσφεύγων προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για την εθνική νομοθεσία και τη χρήση του σήματος που δεν έχει μόνο τοπική ισχύ, τα οποία μπορούν να συνοψιστούν ως εξής:

Σχετικό	Συνοπτική περιγραφή
1	Επιστολή του διεθνούς οργανισμού GS1 προς τον GS1 Association Greece, της 14/04/2011
2	α) Ενημερωτικό φυλλάδιο με τίτλο «What is GS1?» (Τι είναι ο GS1;), χωρίς ημερομηνία. β) Διάφορες εκτυπώσεις από σελίδες του ιστότοπου του GS1, www.gs1.org
3	«GS1 - The global language of business» (GS1 – Η διεθνής γλώσσα του επιχειρείν), εκτύπωση από σελίδα του ιστότοπου του GS1, www.gs1.org
4	GS1 – κατάλογος προθεμάτων, εκτύπωση από σελίδα του ιστότοπου του GS1, www.gs1.org
5	Επιστολή περί παραχώρησης άδειας χρήσης του προθέματος «520», της 13/02/1985
6	α) Επιστολή του GS1 προς τον Γενικό Γραμματέα Εμπορίου, της 19/08/2011 β) Έγγραφο με τίτλο «Users of the GS1 Standards System in Greece»

	(Χρήστες του συστήματος προτύπων GS1 στην Ελλάδα), της 01/09/2011 γ) Έγγραφο με τίτλο «Prefix 520 and related issues» (Πρόθεμα 520 και συναφή ζητήματα), της 30/03/2012
7	Δήλωση του GS1 AISBL, της 12/11/2012
8	α) Κατάλογος μελών του GS1 Association - Greece β) GS1 System Protection Guideline (Οδηγίες προστασίας συστήματος GS1), έκδοση 1.2, Νοέμβριος 2007
9	Αντίγραφα φύλλων της Εφημερίδας της Ελληνικής Κυβερνήσεως, με τις σχετικές μεταφράσεις
10	Δήλωση του GS1 AISBL
11	α) Απόφαση του Πρωτοδικείου Βρυξελλών, τμήματος προσωρινών μέτρων, αριθ. 08/932/C, μόνο στην αγγλική γλώσσα β) Έγγραφο στην ελληνική γλώσσα, χωρίς μετάφραση
12	Απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών αριθ. 2803/2011, στην ελληνική, με μερική μετάφραση στην αγγλική
13	Σύμβαση παραχώρησης άδειας χρήσης
14	Άρθρο 124, παράγραφος 3, του Ν. 4072/2012, στην ελληνική και μετάφραση στην αγγλική
15	Άρθρο 13 του Ν. 146/1914, στην ελληνική και μετάφραση στην αγγλική

5 Με απόφαση της 28/11/2014 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση), το τμήμα ανακοπών απέρριψε την ανακοπή για όλα τα επίμαχα προϊόντα και υπηρεσίες. Μετά από προσεκτική εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων που προσκόμισε ο προσφεύγων, το τμήμα ανακοπών έκρινε ότι μολονότι από τα στοιχεία προέκυψε ότι είχε γίνει κάποια χρήση του σήματος, αυτή δεν πληρούσε το ελάχιστο όριο του άρθρου 8, παράγραφος 4, EUTMR, κατά το οποίο το σήμα δεν πρέπει να έχει «μόνο τοπική ισχύ».

6 Ο προσφεύγων άσκησε προσφυγή κατά της απόφασης και κατέθεσε σχετικό υπόμνημα με του λόγους της προσφυγής. Ζητά από το τμήμα προσφυγών να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών και να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

7 Οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με το υπόμνημα μπορεί να συνοψιστούν ως εξής:

- Η ανακοπή βασίζεται στο σημείο «520», το οποίο αντιστοιχεί σε πρόθεμα χώρας που χρησιμοποιείται από το σύστημα διεθνούς αναγνώρισης GS1· τούτο, μολονότι δεν προορίζεται για να διακρίνει προϊόντα ως σήμα, τα διακρίνει υπό την έννοια ότι ανήκουν στο σύστημα κωδικοποίησης GS1 και όχι στο μη καταχωρισμένο εμπορικό σήμα «5 200000 000009». Το «520» είναι πρόθεμα χώρας του διεθνούς συστήματος αναγνώρισης GS1 για την Ελλάδα από το 1985. Άλλα προθέματα είναι δεσμευμένα για άλλες χώρες.

- Το πρόθεμα χώρας GS1 είναι τμήμα του μοναδικού αριθμού που αποδίδεται από τους τοπικούς οργανισμούς-μέλη του GS1 στις επιχειρήσεις, προς χρήση για σκοπούς καταχώρισης κωδικών barcode και ταυτοποίησης. Ο προσφεύγων αναφέρει ότι το GS1 είναι ένα διεθνώς αναγνωρισμένο σύστημα προτύπων που χρησιμοποιείται από περισσότερα από 2 εκατομμύρια επιχειρήσεις σε όλο τον κόσμο για τη μοναδική αναγνώριση προϊόντων στην αλυσίδα εφοδιασμού.
- Το «520» συνδέεται με την εικόνα μοναδικότητας, αξιοπιστίας, υψηλής ποιότητας και αποκλειστικότητας που συνεπάγεται τη μεγάλη υπόληψη του προθέματος χώρας «520» της GS1. Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κάθε έτος επενδύονται στην προώθηση και την προστασία των barcode του συστήματος GS1 1,5 εκατομμύρια ευρώ.
- Μετά από 40 χρόνια χρήσης, ο οργανισμός GS1 έχει θεμελιώσει δικαιώματα κυριότητας επί του συστήματος που ανέπτυξε και συντηρεί για λογαριασμό των 2 εκατομμυρίων χρηστών του. Το σημείο «520» είναι τυχαίο και μοναδικό για το σύστημα GS1.
- Από τα αποδεικτικά στοιχεία που υποβλήθηκαν προκύπτει σαφώς ότι το προγενέστερο σημείο χρησιμοποιήθηκε στις εμπορικές συναλλαγές χωρίς να έχει μόνο τοπική ισχύ, αναφορικά με τα προϊόντα και τις υπηρεσίες στα οποία βασίζεται η ανακοπή, πριν από τον κρίσιμο χρόνο, στην επίμαχη επικράτεια.

8 Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας προσφυγής, ο προσφεύγων προσκόμισε περαιτέρω νομολογία.

9 Σε απάντηση, η καθής στηρίζει την απόφαση και ισχυρίζεται, εν συντομία, τα εξής:

- Το σημείο στο οποίο βασίζεται η ανακοπή είναι το «5 200000 0009» με σχετική αναπαράσταση, όπως αναφέρεται στο δικόγραφο της ανακοπής. Ως εκ τούτου, είναι εντελώς διαφορετικό από τον αριθμό «520» που αναφέρεται στις παρατηρήσεις του προσφεύγοντος.
- Τα συστήματα προθεμάτων και barcode δεν συνιστούν διακριτικά σημεία. Το σημείο δεν διακρίνει προϊόντα ή υπηρεσίες ως εμπορικό σήμα, αλλά αποτελεί τμήμα του συστήματος κωδικοποίησης του GS1. Σκοπός και αποστολή του barcode δεν είναι ο προσδιορισμός προϊόντων και υπηρεσιών, ούτε των επιχειρήσεων από τις οποίες αυτά προέρχονται. Το πρόθεμα 520 δεν προσδιορίζει τη χώρα καταγωγής, δεδομένου ότι η χρήση του παραχωρείται με αποκλειστική άδεια στα μέλη του. Τα τρία πρώτα ψηφία του προθέματος GS1 ενός barcode συνήθως προσδιορίζουν τον εθνικό οργανισμό-μέλος του GS1, στον οποίον είναι εγγεγραμμένος ο κατασκευαστής.
- Η καθής αμφισβητεί τις αποδείξεις του προσφεύγοντος και υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων δεν απέδειξε ρητά τη χρήση του προθέματος «520» στις εμπορικές συναλλαγές, ούτε τον τόπο, τον χρόνο, την έκταση και τη φύση της χρήσης του προγενέστερου δικαιώματος. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων δεν δικαιούται βάσει του ελληνικού δικαίου να απαγορεύει τη χρήση του επίμαχου σήματος.

- Τα προϊόντα και οι υπηρεσίες, τη χρήση των οποίων επικαλείται ο προσφεύγων, δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια. Εν πάση περιπτώσει, δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των σημάτων.

Αιτιολογικό

10 Η προσφυγή είναι παραδεκτή, αλλά δεν είναι βάσιμη. Το μη καταχωρισμένο εμπορικό σήμα του προσφεύγοντος στερείται σαφήνειας και ακρίβειας, και το ίδιο ισχύει και για τον κατάλογο προϊόντων και υπηρεσιών, στα οποία βασίζεται η ανακοπή. Εξάλλου, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προκύπτει εμπορική χρήση που να μην έχει μόνο τοπική ισχύ.

11 Σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 4, EUTMR, η ύπαρξη σημείου, το οποίο δεν συνιστά σήμα, μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη αίτησης για καταχώριση εμπορικού σήματος κατόπιν ανακοπής, εφόσον το εν λόγω σημείο πληροί όλες τις εξής τέσσερις προϋποθέσεις: το σημείο πρέπει να χρησιμοποιείται στις συναλλαγές· πρέπει να μην έχει μόνον τοπική ισχύ· το δικαίωμα επί του σήματος πρέπει να έχει αποκτηθεί, σύμφωνα με το δίκαιο κράτους μέλους, πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης κοινοτικού σήματος και, τέλος, το σήμα πρέπει να παρέχει στον δικαιούχο του το δικαίωμα να απαγορεύει τη χρήση μεταγενέστερου σήματος. Αυτές οι τέσσερις προϋποθέσεις είναι σωρευτικές.

12 Οι δύο πρώτες προϋποθέσεις, ήτοι αυτές που αφορούν τη χρήση και την όχι μόνο τοπική ισχύ του επικαλούμενου σημείου, προκύπτουν σαφώς από το ίδιο το γράμμα του άρθρου 8, παράγραφος 4, EUTMR και άρα πρέπει να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως εκ τούτου, ο κανονισμός EUTMR καθορίζει ενιαία πρότυπα, σχετικά με τη χρήση των σημείων και την ισχύ τους.

13 Προκειμένου να έχει εφαρμογή το άρθρο 8, παράγραφος 4, EUTMR, ο ανακόπτων πρέπει να αποδείξει προγενέστερη χρήση του σημείου, όχι μόνο με τοπική ισχύ (χρήση σύμφωνα με ενιαία πρότυπα της νομοθεσίας της Ένωσης, βλ. απόφαση της 24/03/2009, General Optica, T-318/06 έως T-321/06, EU:T:2009:77, σκέψεις 33 έως 35).

14 Σύμφωνα με το άρθρο 76, παράγραφος 1, EUTMR, στις υποθέσεις *inter partes*, υπεύθυνος να προσκομίσει στο Γραφείο τα απαραίτητα στοιχεία και επιχειρήματα προκειμένου να τεκμηριώσει την απαίτηση ή τον ισχυρισμό του είναι ο διάδικος που διατυπώνει την εν λόγω απαίτηση ή τον ισχυρισμό. Σε αντίθεση με άλλους λόγους του άρθρου 8 EUTMR, το άρθρο 8, παράγραφος 4, EUTMR δεν προσδιορίζει τις προϋποθέσεις που διέπουν τη γέννηση και την έκταση της προστασίας του προβαλλόμενου προγενέστερου δικαιώματος. Πρόκειται για διάταξη πλαίσιο, κατά την οποία, ο ανακόπτων βαρύνεται με την προσκόμιση των επιμέρους στοιχείων του εφαρμοστέου δικαίου.

15 Ο προσφεύγων δεν προσδιόρισε το προγενέστερο εμπορικό σήμα. Προσκόμισε αναπαράσταση του σήματός του, η οποία παρατίθεται στα δεξιά. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το barcode τύπου EAN-13 συνιστά πρότυπο γραμμωτού κωδικού 13 ψηφίων, που ορίζεται από τον μη κυβερνητικό οργανισμό «GS1». Οι αριθμοί που αποτελούν τους κωδικούς των



unregistered trade mark

barcode τύπου EAN-13 είναι αριθμοί ταυτοποίησης του προϊόντος, γνωστοί και ως «διεθνείς κωδικοί μονάδων εμπορίας» (Global Trade Item Numbers, στο εξής: GTIN). Ο GTIN είναι ένα από τα κύρια στοιχεία του συστήματος GS1. Το GTIN-13 είναι το πιο ευρέως χρησιμοποιούμενο σύστημα αναγνώρισης στον κόσμο, και η μοναδικότητα των κωδικών του σε παγκόσμιο επίπεδο εξασφαλίζεται από τη δομή του, ήτοι από το πρόθεμα GS1, τον αριθμό της επιχείρησης και τον αριθμό αναφοράς του αγαθού, κωδικός ο οποίος αποδίδεται από εξουσιοδοτημένο οργανισμό, ενώ κάθε προϊόν λαμβάνει διαφορετικό αριθμό, καθώς και ένα ψηφίο ελέγχου για επιπλέον ασφάλεια.

16 Περαιτέρω, ο προσφεύγων εξήγησε ότι το λεκτικό στοιχείο είναι το «520». Τούτο είναι μόνο εν μέρει ορθό. Η παράσταση είναι ένα συνηθισμένο barcode με 13 ψηφία, το οποίο αρχίζει με τον αριθμό «520» ακολουθούμενο από εννέα «0» και ένα «9». Επιπλέον, στις παρατηρήσεις του ο προσφεύγων αναφέρει ότι η παράσταση που υπέβαλε είναι απλώς ένα δείγμα, εξηγώντας ότι το προγενέστερο μη καταχωρισμένο σήμα του έγκειται σε οποιοδήποτε barcode με 13 ψηφία που αρχίζει από «520». Η παράσταση, ως εκ τούτου, έρχεται σε αντίθεση με την εξήγηση.

17 (Καταχωρισμένο) σήμα μπορεί να αποτελεί κάθε σημείο το οποίο «είναι επιδεκτικό γραφικής παραστάσεως, [...] η οποία είναι σαφής, ακριβής, αφεαυτής πλήρης, ευχερώς προσιτή, αντιληπτή, διαρκής και αντικειμενική» (βλ. απόφαση της 12/12/2002, *Methylcinnamat*, C-273/00, EU:C:2002:748, σκέψη 55). Από κανένα σημείο της νομολογίας δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι ένα μη καταχωρισμένο εμπορικό σήμα μπορεί να μην πληροί τα επτά αυτά κριτήρια.

18 Σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του, ο προσφεύγων βάσισε την ανακοπή του σε οποιοδήποτε barcode τύπου EAN-13 που αρχίζει με τον αριθμό «520». Συνεπώς, δεν ζητά προστασία για ένα συγκεκριμένο μη καταχωρισμένο εμπορικό σήμα, αλλά για μια σύλληψη.

19 Εν αντιθέσει με όσα υποστηρίζει ο προσφεύγων, από μόνο του το γεγονός ότι δύο ή περισσότερα barcode ή αριθμοί GTIN-13 έχουν ένα κοινό χαρακτηριστικό, ήτοι ότι αρχίζουν από «520», δεν σημαίνει ότι μπορεί να θεωρηθούν ένα και το αυτό σήμα. Ούτε το Γραφείο, ούτε οποιαδήποτε επιχείρηση θα μπορούσαν να κατανοήσουν πλήρως το σημείο, δεδομένου ότι μια τέτοια σύλληψη δεν θα ήταν ούτε «σαφής» ούτε «ακριβής».

20 Κατά συνέπεια, η ανακοπή πρέπει να απορριφθεί ήδη για αυτόν τον λόγο.

21 Επιπλέον, ο προσφεύγων ανέφερε στο δικόγραφο της ανακοπής του ότι το μη καταχωρισμένο σήμα του προστατεύεται για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες των «κλάσεων 1-45».

22 Το Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει ότι ο κανονισμός EUTMR και η οδηγία 2008/95 απαιτούν ο αιτών με επαρκή σαφήνεια και ακρίβεια τα προϊόντα και τις υπηρεσίες, για τα οποία ζητείται η προστασία μέσω σήματος, προκειμένου να είναι οι αρμόδιες αρχές και οι επιχειρηματίες σε θέση, με αυτήν και μόνον τη βάση, να καθορίσουν την έκταση της ζητούμενης προστασίας (βλ. απόφαση της 19/06/2012, *IP Translator*, C-307/10, EU:C:2012:361, σκέψη 49).

23 Από κανένα σημείο της νομολογίας δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι ένα μη καταχωρισμένο εμπορικό σήμα μπορεί να μην πληροί τα ίδια κριτήρια.

24 Εξάλλου, ο κανόνας 15, παράγραφος 2, στοιχείο στ', του κανονισμού 2868/95 (στο εξής: CTMIR) απαιτεί από τον ανακόπτοντα να αναφέρει τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που αφορά η ανακοπή. Μια γενική αναφορά όπως αυτή του προσφεύγοντος δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκώς σαφής και ακριβής προσδιορισμός των προϊόντων και των υπηρεσιών του ανακόπτοντος.

25 Κατά συνέπεια, η ανακοπή πρέπει να απορριφθεί και για αυτόν τον λόγο.

26 Για λόγους σαφήνειας, το τμήμα προσφυγών θα ήθελε να προσθέσει διάφορους ακόμα λόγους για τους οποίους δεν μπορεί να γίνει δεκτή η ανακοπή.

27 Ακόμη και αν το τμήμα προσφυγών λάμβανε υπόψη μόνο την παράσταση και θεωρούσε δεδομένο ότι η αναφορά στις «κλάσεις 1-45» αναφέρεται σε όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στον αλφαβητικό κατάλογο της ταξινόμησης της Νίκαιας, και πάλι η ανακοπή πρέπει να απορριφθεί.

28 Ο προσφεύγων, σε κανένα σημεία των παρατηρήσεών του δεν απέδειξε χρήση του μη καταχωρισμένου σήματος, όπως αναπαριστάται στο δικόγραφο της ανακοπής. Το τμήμα προσφυγών δεν μπόρεσε να εντοπίσει κανένα παράδειγμα χρήσης του μη καταχωρισμένου σήματος, όπως αναπαριστάται στο δικόγραφο της ανακοπής. Κατά συνέπεια, η ανακοπή πρέπει να απορριφθεί και για αυτόν τον λόγο.

29 Ακόμη και αν το τμήμα προσφυγών θεωρήσει ότι η προσκομιζόμενη παράσταση ή ο αριθμός GTIN-13 είναι σαφή και ακριβή στοιχεία, ή εάν υποθέσει ότι η ανακοπή βασιζόταν μόνο στον αριθμό «520», και πάλι το τμήμα προσφυγών δεν μπορεί να εντοπίσει καμία χρήση μη καταχωρισμένου σήματος.

30 Κατά πάγια νομολογία, η πρωταρχική λειτουργία του εμπορικού σήματος είναι να εγγυάται την προέλευση των αγαθών και των υπηρεσιών από μία επιχείρηση έναντι των αγαθών και των υπηρεσιών κάποιας άλλης (βλ. απόφαση της 12/11/2002, Arsenal, C-206/01, EE:C:2002:651, σκέψη 50).

31 Όπως αναφέρει και ο ίδιος ο προσφεύγων στο Σχετικό 8α, υπό τον τίτλο «Σημείο 7.2.1 - Νομική προστασία των εμπορικών σημάτων», «οι καταχωρίσεις του σήματος του GS1 [...] δεν προσφέρουν καμία άμεση νομική προστασία από τις παραβάσεις του συστήματος GS1».

Ακόμη, στο «Σημείο 7.2.2. - Καταχώριση barcode του GS1 ως σημάτων» αναφέρεται ότι «δεν υπάρχει κανένα ιδιαίτερο διακριτικό στοιχείο στα barcode του GS1, τα οποία βρίσκονται σε διάφορα σημεία και είναι εν γένει παρόμοια με άλλα barcode. Για τον λόγο αυτό, οι αρχές των εμπορικών σημάτων δεν θα παραχωρούσαν ποτέ στον GS1 αποκλειστικά δικαιώματα επί των barcode καθ' εαυτά».

32 Τίποτα δεν χρειάζεται να προστεθεί σε αυτές τις παρατηρήσεις του προσφεύγοντος.

33 Κανένα από τα barcode που εμφανίζονται στα σχετικά δεν αφορά χρήση εμπορικού σήματος. Από πουθενά δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι με τη

χρήση ενός barcode, οι εταιρείες αποσκοπούν στο να διακρίνουν τα προϊόντα και τις υπηρεσίες τους από εκείνα άλλων επιχειρήσεων. Κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι τελικοί καταναλωτές μπορεί να αντιληφθούν ένα barcode ως σήμα προέλευσης.

34 Κατά συνέπεια, για αυτόν τον λόγο η ανακοπή πρέπει και πάλι να απορριφθεί.

35 Για τους λόγους αυτούς, δεν είναι αναγκαίο να αξιολογηθεί η υποβληθείσα νομολογία.

36 Ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται.

Δικαστικά έξοδα

37 Δεδομένου ότι ο προσφεύγων είναι ο ηττηθείς διάδικος κατά την έννοια του άρθρου 85, παράγραφος 1, EUTMR, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η καθής κατά τη διαδικασία ανακοπής και κατά τη διαδικασία της προσφυγής.

Καθορισμός των εξόδων

38 Σύμφωνα με το άρθρο 85, παράγραφος 6, EUTMR και τον κανόνα 94, παράγραφοι 6 και 7, στοιχείο δ', σημεία ν και ii, CTMIR, το τμήμα προσφυγών καθορίζει τα έξοδα της καθής σε 550 ευρώ για τη διαδικασία της προσφυγής και σε 300 ευρώ για τη διαδικασία της ανακοπής.

Διάταξη

Για αυτούς τους λόγους,

ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

διά της παρούσας:

- 1. Απορρίπτει την προσφυγή.**
- 2. Καταδικάζει τον προσφεύγοντα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας προσφυγής.**
- 3. Καθορίζει το συνολικό ποσό των εξόδων που πρέπει να καταβάλει ο προσφεύγων στην καθής για τις διαδικασίες της ανακοπής και της προσφυγής σε 850 ευρώ.**

Υπογραφή
D. Schenne

Υπογραφή
C. Bartos

Υπογραφή
E. Fink

Γραμματέας:

Υπογραφή

H. Dijkema

